Международные процессы, Том 15, № 3, сс. 120–123
DOI 10.17994/IT.2017.15.3.50.12

ВКЛАД АСЕАН В ДЕЛО МИРА

Mahbubani K., Sng J. The ASEAN Miracle. A Catalyst for Peace. Singapore: Singapore NUS Press, 2017. 264 p.

Махбубани К., Снг Д. Чудо, которое свершила АСЕАН. Катализатор мира. Сингапур: Сингапур Нэшнл Юниверсити Пресс, 2017. 264 с.

Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), образованная в 1967 году, за короткий по историческим меркам отрезок времени стала важным макрорегиональным игроком. Вместе с тем она то и дело критикуется западными исследователями и средствами массовой информации, не всегда корректно оценивающими её задачи и практики. На этом фоне книга декана Факультета государственной политики им. Ли Куан Ю Национального университета Сингапура Кишора Махбубани и отставного дипломата Джеффри Снга представляет собой крайне своевременную попытку «изнутри» объяснить феномен интеграции в ЮВА. Авторы убеждены: АСЕАН – организация, достойная Нобелевской премии мира, поскольку смогла принести стабильность и процветание в регион, раздираемый противоречиями, сформировала условия для межцивилизационного диалога, содействовала улучшению условий жизни 600 млн человек.

Монография состоит из шести разделов. В первом рассматриваются культурные волны (индийская, китайская, мусульманская, западная), приведшие к региональному своеобразию ЮВА. Во второй обсуждаются факторы, благодаря которым АСЕАН удалось установить и в дальнейшем поддерживать мир в регионе. Третья – посвящена отношениям Ассоциации с ведущими центрами силы современной международной системы. В четвертой даётся краткая характеристика каждого из десяти государств-членов объединения. В пятой анализируются сильные и слабые стороны Ассоциации. Книга завершается рекомендациями, направленными на сохранение АСЕАН динамизма и ведущей роли в региональной интеграции на последующие десятилетия.

Авторы предлагают собственную периодизацию развития АСЕАН, выделяя три основных этапа эволюции объединения. В ходе первого (1967–1990) отношения в регионе определялись контекстом «холодной войны». Его начальная стадия (с 1967 по 1975 годы) характеризовалась установлением коммунистических режимов в странах Индокитая и страхом стран-основательниц Ассоциации перед угрозой их распространения на всю ЮВА. Впоследствии (1976–1990) на деятельность АСЕАН оказывала влияние Камбоджийская проблема[1]. Второй этап охватывает годы с момента завершения «холодной войны» до того, как страны региона захлестнул Азиатский финансовый кризис (1997–1998). Наконец, третий этап, датируемый началом XXI века, характеризуется динамичной институционализацией Ассоциации. В частности, в 2000-х годах вступило в силу соглашение о Зоне свободной торговли АСЕАН и была принята Хартия объединения.

Авторы книги указывают, что установлению мира в Юго-Восточной Азии способствовал ряд причин, одной из которых стал

[1] Участие АСЕАН в урегулировании противоречий, вызванных приходом к власти в Камбодже режима Пола Пота и последующим вооруженным конфликтом страны с соседним Вьетнамом, подробно рассмотрено в статьях Е.В. Колдуновой и Е.А. Канаева в настоящем номере журнала.

разделяемый страх перед общей угрозой. На начальном этапе развития объединения наиболее сильным побудительным мотивом к сближению выступал антикоммунизм. При этом основатели Ассоциации опасались не только внешнего вмешательства, но и марксистских движений в собственных странах. Вместе с тем подозрительное отношение пятерки АСЕАН к государствам Индокитайского полуострова не помешало им в июле 1995 г. согласиться на принятие в состав организации Вьетнама.

По мнению авторов монографии, это решение продемонстрировало геополитическую мудрость, выработанную Ассоциацией за годы существования. В ее подтверждение в книге приводится показательное для отечественного читателя сравнение взаимодействия АСЕАН с бывшими идеологическими оппонентами в ЮВА и подхода Европейского Союза к отношениям с Россией после окончания «холодной войны». Махбубани и Снг симпатизируют включению России в состав Совета Европы в феврале 1996 г. и в «группу восьми» в июне 1997 года. Вместе с тем поддержка западноевропейскими странами расширения НАТО, в том числе попытки включения в блок Украины, представляются авторам умышленной провокацией. Присоединение к АСЕАН Вьетнама продемонстрировало продуктивность преодоления региональных противоречий через сближение, а не сдерживание.

Значимую роль в развитии Ассоциации сыграли лидеры её стран-основательниц. К их числу относились президент Индонезии Сухарто, премьер-министр Сингапура Ли Куан Ю, премьер-министр Малайзии Махатхир Мохамад и министр иностранных дел Таиланда Ситти Саветсилу. Благодаря этим выдающимся личностям, объединение в 1980–1990-х годах переживало «золотую эпоху». В отличие от них, отмечают авторы книги, в настоящее время некоторые высшие руководители стран-участниц АСЕАН (такие, как индонезийский лидер Джоко Видодо или главы правительств Малайзии и Таиланда Наджиб Тун Разак и Таиланда Прают Чан-Оча) больше сосредоточены на решении внутренних проблем, нежели на региональном сотрудничестве. Возникающая разобщенность может стать угрозой жизнеспособности Ассоциации.

Авторы монографии утверждают, что в 1980-х годах США и Китай взаимодействовали с АСЕАН в силу того, что она была удобным инструментом для борьбы с влиянием Советского Союза. Ассоциация, тем не менее, выиграла от взаимодействия с этими двумя государствами – благодаря их поддержке удалось завершить вьетнамскую оккупацию Камбоджи и повысить статус организации на международной арене. Государства-члены АСЕАН осознали, что оказались в команде победителей и имеют возможность в дальнейшем стать успешным региональным объединением. Кроме того, благодаря поддержке США, Ассоциация смогла приобрести новых партнеров, включая Европейские сообщества, Японию, Южную Корею, Канаду, Австралию и Новую Зеландию.

Экономическая ситуация в Восточной Азии в 1980–1990-х годах также, по мнению авторов, сработала на успешное становление Ассоциации. Свои результаты дала оказанная странами Запада помощь, но главным для стран-участниц АСЕАН стал опыт, полученный во взаимодействии с ведущими азиатскими экономиками – Японией, Южной Кореей, Тайванем и Гонконгом. Махбубани и Снг выделяют пять причин экономического роста в рассматриваемый период: доступность большого потребительского рынка США; динамичность и конкурентоспособность японских, корейских и тайваньских производителей; решение КНР об открытии своей экономики; консенсус среди ключевых стран Восточной Азии и государств-членов АСЕАН относительно того, что свобода торговли значительно полезнее, чем автаркия; стремление Ассоциации успешно интегрироваться в региональное окружение. Интеграция стран-участниц объединения в более крупную экономическую экосистему открыла перед ними широкие возможности для развития.

В то же время они не только становились выгодоприобретателями от сотрудничества со странами Восточной Азии, но и внесли весомый вклад в организацию благоприятной среды. АСЕАН содействовала повышению политической сплоченности Азиатско-Тихоокеанского региона, заняв в нем центральное место. Инициативы и предложения, выдвинутые Ассоциацией, позволили создать платформу для сотрудничества, опирающуюся на такие институты, как форум Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), форум «Азия – Европа» (АСЕМ), форматы АСЕАН+3 (с участием Китая, Японии, Южной Кореи), АСЕАН+6 (включающий, кроме уже упомянутых партнеров Ассоциации, Австралию, Новую Зеландию, Индию) и Восточноазиатский саммит (ВАС). Махбубани и Снг отмечают, что каждое из этих объединений имеет недостатки, но главным критерием оценки их эффективности остается вопрос о том, смогли ли они предотвратить возникновение войн между государствами региона. Ответ на него однозначен – да, это им удалось. Таким образом, усилия стран-участниц АСЕАН по поддержанию мира оказали влияние на более крупных соседей, а также способствовали расширению регионального сотрудничества.

При рассмотрении отношений Ассоциации с основными центрами силы современного мира, приоритетное внимание авторы книги уделяют США, Китаю, ЕС, Индии и Японии. Взаимодействие АСЕАН и России в работе практически не затрагивается. Махбубани и Снг признают за ней великодержавный статус, отмечая её влияние на глобальные процессы. В то же время они указывают, что в настоящее время решения Москвы мало влияют на ситуацию в Юго-Восточной Азии. Отношения Москвы с Ассоциацией в книге оцениваются как символические. Проведение юбилейного саммита Россия – АСЕАН в мае 2016 г. в Сочи характеризуется ее авторами позитивно, однако подписанные документы пока не принесли осязаемых результатов. *Сотрудничеству Москвы с Ассоциацией препятствует отсутствие у российского руководства разработанной внешнеполитической стратегии в отношении Азии в целом.*

АСЕАН изначально создавалась как организация государств, ориентирующихся на Соединенные Штаты в «холодной войне», однако противоречивая политика США в отношении Ассоциации приводила к взлетам и падениям в их взаимодействии. На первом этапе развития объединения в годы «холодной войны» наблюдалось его активное сотрудничество с заокеанской сверхдержавой, продиктованное стратегическими интересами Вашингтона. Второй этап их отношений приходится на 1990-е годы, когда Соединенные Штаты сократили контакты с АСЕАН. Террористические акты 11 сентября 2001 г. в США положили начало современной стадии взаимодействия, характеризующейся признанием Вашингтоном ценности Ассоциации. По мнению Махбубани и Снга, Соединенным Штатам следует проводить более последовательную линию в отношении АСЕАН. Хотя американская внешняя политика подвержена регулярному пересмотру, связанному со сменой правящих администраций, на наиболее чувствительных направлениях (таких, как союз с Израилем или сотрудничество с Саудовской Аравией) сохраняется устойчивый консенсус. Подобная преемственность должна присутствовать и при взаимодействии с АСЕАН. В основу сотрудничества США с Ассоциацией авторы монографии предлагают положить три принципа: последовательность, деликатность и сохранение роли образовательных обменов в развитии отношений.

Отношения АСЕАН и Китая также носят длительный, но не всегда благополучный характер. Авторы рецензируемого издания указывают на то, что ЮВА для КНР выполняет функцию «геополитического заднего двора». Если Пекин желает доказать свое стремление выступать мирной державой, в первую очередь ему необходимо наладить диалог с ближайшими соседями, то есть с АСЕАН. Тем более что ее представители не испытывают к нему того

недоверия, каким характеризуются отношения Китая с государствами Северо-Восточной Азии. Кроме того, Ассоциация за время своего существования доказала, что может выступать посредником в налаживания взаимодействия между КНР и третьими странами.

При анализе сотрудничества между объединением стран Юго-Восточной Азии и ЕС, Махбубани и Снг утверждают, что европейская группировка может извлечь для себя уроки из деятельности Ассоциации. В качестве конкретной иллюстрации они сравнивают подходы ЕС и АСЕАН к Мьянме и Сирии – государствам с авторитарными режимами, в которых сохраняется этноконфессиональная напряженность. Страны Юго-Восточной Азии выстроили конструктивный диалог с Нейпьидо, результатом которого стало его присоединение к Ассоциации. Сегодня Мьянма переживает процесс постепенной демократизации. По контрасту с этой ситуацией санкционная политика ЕС в отношении Сирии привела к тому, что ближневосточная страна оказалась охвачена гражданской войной, а поток беженцев из нее хлынул в Европу.

В книге приводятся результаты анализа не только достижений, но и слабых сторон АСЕАН, возможностей и угроз, с которыми она сталкивается. В заключение авторы дают рекомендации, направленные на стимулирование взаимодействия государств-членов Ассоциации и совершенствование ее деятельности. В частности, низкий уровень информированности граждан стран-участниц объединения о преимуществах участия в нем требует работы по его популяризации. Она может осуществляться, в том числе через образовательные программы в школах. Осознание общественностью значимости Ассоциации для развития стран-участниц способствовало бы повышению эффективности деятельности организации. Кроме того, требуется бóльшая институционализация секретариата АСЕАН, а также дифференциация взносов стран-членов в бюджет объединения, как это установлено в ООН.

Авторы подчеркивают, что на фоне углубляющегося пессимизма в западных обществах (в том числе в результате межэтнических противоречий и обострения миграционных проблем), АСЕАН может стать новым «маяком гуманности» в международных делах.

Валерия Вершинина