Международные процессы, Том 15, № 3, сс. 103–106
DOI 10.17994/IT.2017.15.3.50.9

SCRIPTA MANENT
Рукописи не горят. Рецензии

МОДЕРНИЗАЦИЯ СТРАН ВОСТОКА

Мосяков Д.В. Новая и новейшая история. Модернизация и глобализация восточных обществ. М.: НОУЧВПО «Институт стран Востока», 2016. 560 с.

Монография видного востоковеда Д.В. Мосякова посвящена актуальнейшей исследовательской проблеме — модернизации восточных обществ. От других работ по этой тематике, опубликованных авторитетными российскими специалистами [Виноградов 2008; Володин 2000; Воскресенский 2014] рецензируемое издание отличается тем, что модернизация рассматривается в ней не только на материале обширной группы стран (от Японии до Турции), но и в сравнительно-историческом аспекте в период с XIX по XXI век, от эпохи колониализма до современного этапа глобализации. Автор выделяет четыре области трансформации в странах Востока: военную, политическую, экономическо-социальную и социально-культурную.

Процессы модернизации незападных государств на выбранном историческом отрезке проходили крайне болезненно, порождая конфликты за выбор пути национального развития между различными политическими силами, внутренними и внешними. Они порождались несоответствием экзистенциальной логики становления восточных обществ ориентирам военно-политической и экономической экспансии западного мира. В условиях внешнего давления в ряде стран Востока одна часть социума и элит выступала за масштабное заимствование передового зарубежного опыта и радикальные реформы, а другая – за осторожное поступательное внедрение отдельных элементов навязываемого мировидения в той мере, в какой они соответствуют потребностям восточных обществ.

Цена отставания со своевременным проведением в жизнь западноориентированных реформ оказалась очень высокой. Страны, цивилизации и культуры, элиты которых оказались неспособными предвидеть социально-политические вызовы Нового времени и последовательно отстаивали необходимость сохранения привычного им образа жизни, были потеснены более динамичными конкурентами, получившими, благодаря ресурсной базе традиционалистов, дальнейший импульс к развитию.

Потерявшие суверенитет страны Востока, которые не смогли оказать эффективное сопротивление западной экспансии, насильственно включались в систему неэквивалентного экономического обмена, что привело к образованию колониальной системы. В Северо-Восточной Азии только Япония смогла сохранить независимость, а в Юго-Восточной Азии – только Сиам (современный Таиланд). По мере усиления Запада восточные государства переживали обострение внутренней борьбы за реформы, которая порой принимала такие трагические формы, как гражданская война в Японии (1863–1867), революция в Китае (1911), военные перевороты в Турции (1960, 1971, 1980, 1997), что, впрочем, не исключало в дальнейшем возврата части традиций в формате контрмодернизации.

На страницах рецензируемой монографии раскрываются эпизоды борьбы за выбор курса модернизации в различных странах Востока в течение последних полутора веков. Как отмечает автор: «Парадокс модернизации на Востоке как раз и состоял в том, что сумма и содержание реформ были примерно одинаковы, а вот пути их реализации и связанные с этим последствия для судеб восточных стран были совершенно разными» (с. 16-17).

Автор исследования делит исторический материал на четыре периода: «от первых реформ до окончания Первой мировой войны», межвоенный этап вплоть до завершения Второй мировой войны», вторая половина XX столетия до распада СССР, эпоха глобализации. Последовательное их рассмотрение призвано в конечном итоге ответить на вопрос «почему у одних стран Востока получилось интегрировать новое и кардинально изменить отношения в социуме, а у других нет, почему у одних реформы шли долго и мучительно, а другие прошли этот этап сравнительно быстро и относительно безболезненно» (с. 18).

Алгоритм универсальной, одинаково эффективной для различных государственных образований модернизации, позволяющей найти наиболее приемлемые модели развития не только достигая высоких темпов экономического роста, но и в полной мере сохраняя национальную идентичность, остаётся ненайденным. Именно поэтому подобные исследования представляются крайне актуальными.

Выработка национальной идеи на Востоке проходила в условиях жёсткой идейной борьбы между патриотами Родины, по-разному понимавшими национальные интересы. В ходе этого внутреннего противоборства выкристаллизовывался «один из ключевых парадоксов процесса модернизации, когда сторонники перемен с одной стороны заимствовали опыт стран Запада, а с другой объявляли эти страны своими главными противниками, источниками угроз национальной безопасности и независимости» (с. 25).

Истоки данного парадокса состоят в том, что «практически везде на Востоке именно национализм выступил как один из главных факторов мобилизации населения вокруг новой власти и её реформ» (с. 25). Именно поэтому мобилизация населения на проведение в жизнь западных реформ реализовывалась в контексте противопоставления восточных реалий Западу-агрессору. Национализм рассматривался в качестве надёжного противовеса вестернизации, которая зачастую шла параллельно с модернизацией.

Автор приходит к выводу, что «модернизация ... оказалась не столько вытеснением старого новым, сколько синтезом старого и нового» (с. 19). Сравнение наиболее эффективных моделей совмещения традиций с новациями продемонстрировало, что «именно страны со смешанной экономикой, которые сумели интегрировать наиболее эффективные элементы социалистической и либеральной моделей, показали ... наиболее впечатляющие успехи в экономическом и социальном развитии» (с. 27).

Ряд аналитиков выступали с позиций повсеместного распространения либеральной экономической модели, не принимая во внимание местные традиции и особенности социально-политического и экономического развития. Другие полагали, что будущее принадлежит государственной собственности на землю и средства производства. «Реальность глобального проекта оказалась совершенно иной и не либеральные, а скорее авторитарные по своему устройству режимы, с коммунистическими партиями во главе как, например, в Китае и Вьетнаме, показывают сегодня наибольшие темпы экономического роста» (с. 507).

Читателя, несомненно, заинтересуют размышления автора о причинах тупиковости так и не состоявшегося проекта социалистической глобализации, которые Д.В. Мосяков видит в ограниченности внутреннего рынка и инвестиций, а также в разразившемся после прихода к власти Н.С. Хрущева соперничестве между КПСС и КПК (с. 508-509). Вместе с тем многие известные и наиболее успешные полити-

ки «азиатских тигров»[1] в своё время были заметными деятелями левого движения, а «знакомство с социализмом позволило им нащупать наиболее успешную модель развития, когда национальная экономика развивается не столько как частная, сколько как смешанная, с огромной долей государственно-частного партнёрства, где решающее слово всегда за государством» (с. 516). Подобная модель зарекомендовала себя как эффективная в Республике Корея, Сингапуре, Китае, Индии и Турции.

Проведя успешную модернизацию, многие страны Востока к началу XXI века смогли преодолеть то подчинённое состояние, в котором они пребывали в конце XIX столетия, и существенно повысить свой ранг на международной арене. В последние десятилетия ускоренное развитие ряда незападных обществ заметно изменило соотношение сил на мировой арене. В новой ситуации уровень политического участия динамично развивающихся восточных стран в решении мировых проблем перестал соответствовать их экономическому потенциалу. На фоне ослабления традиционных центров силы данный дисбаланс формирует идеологические и экономические предпосылки для очередного раунда борьбы за изменение международного порядка.

В монографии особо исследуется проблема сохранения государственного суверенитета в процессе реформирования исторически сложившихся национальных политических институтов. Данная проблематика актуальна в свете процессов регионализации, свойственных современному этапу мирового политико-экономического развития. Они одновременно могут выступать в качестве как базисного основания глобализации, так и механизма противодействия усиливающемуся влиянию глобальных институтов.

Затронутые в книге аспекты модернизации не охватывают весь спектр проблем, связанных с навязанной внешними силами трансформацией восточных обществ. Недостаточно, как представляется, освещен вопрос использования колонизаторами религиозного фактора в целях изменения идентичности населения рассматриваемых государств, комплексного воздействия на местные элиты с целью затруднения формирования подлинно патриотических национально-освободительных движений, возникавших на базе антизападных настроений.

В специальном разделе автор подробно проанализировал влияние распада Советского Союза на характер модернизации стран Востока. Сегодня Россия не находится в авангарде обновления социально-политических и экономических институтов (главным образом по причине низкой эффективности государственного управления, прежде всего в области экономики, ориентации реформаторов на идеологически «нагруженные», неработающие модели). В этом смысле отдельного рассмотрения заслуживает сравнительный анализ успешных и провальных примеров модернизации стран Востока в их историко-географическом контексте. Дефицит рефлексии по поводу реальных экономических процессов, протекающих на Востоке, ослабляет методологические основания, на которых базируются отечественные реформы. В связи с этим некоторые выводы представляемой монографии полезно было бы учитывать при разработке адекватных моделей модернизации в России.

Данное исследование вносит фундаментальный вклад в изучение проблем модернизации в странах Востока. Думается, что его использование в учебном процессе позволит существенно дополнить подготовку не только востоковедов и специалистов-международников, но и профессионалов в области государственного управления.

Владимир Колотов
доктор исторических наук

[1] За четырьмя странами Восточной Азии (Гонконг, Республика Корея, Сингапур, Тайвань) в литературе прочно закрепилось название азиатских «тигров», или «драконов», первого поколения, за которыми следуют Малайзия, Индонезия, Таиланд и Филиппины.

Список литературы

Виноградов А.В. Китайская модель модернизации. Поиски новой идентичности. Издание второе, исправленное и дополненное. М.: НОФМО, 2008. 363 с.

Володин А.Г. Гражданское общество и модернизация в России. Истоки и современная проблематика. // Полис. 2000. № 3. С. 104–116.

Воскресенский А.Д. Эволюция политической системы и политическая модернизация КНР: проблемы и преимущества «китайской модели» // Сравнительная политика. 2014. Т. 5. № 1(14). С. 120–138. DOI:10.18611/2221-3279-2014-5-1(14)-120-138

References

Vinogradov A.V. (2008). *Kitajskaya model' modernizatsii. Poiski novoj identichnosti. Izdanie vtoroe* [Chinese Modernization. Search for a New Identity. 2nd Edition]. Moscow: NOFMO. 363 p.

Volodin A.G. (2000). Grazhdanskoe obschestvo i modernizatsiya v Rossii. Istoki i sovremennaya problematika. *Polis. Politicheskie issledovaniya*. No. 3. P. 104–116.

Voskresensski A.D. (2014). Evolyutsiya politicheskoj systemy i politicheskaya modernizatsiya KNR: problem i preimuschestva "kitajskoj modeli" [Evolution of Political System and Political Modernization of PRC: Problems and Advantages of the "Chinese Mode"]. *Sravnitel'naya politika*. Vol. 5. No. 1(14). P. 120–138. DOI:10.18611/2221-3279-2014-5-1(14)-120-138