

КРИТЕРИИ ЭКСПЕРТНОГО РЕЦЕЗИРОВАНИЯ РУКОПИСЕЙ, УТВЕРЖДЕННЫЕ В ЖУРНАЛЕ «МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕССЫ»

1. Важность освещаемой в статье темы с точки зрения решения научных задач, заявленных журналом «Международные процессы»:

- 1 = минимальный вклад
- 2 = незначительный вклад
- 3 = умеренный вклад
- 4 = значительный вклад
- 5 = существенный вклад в развитие дисциплин

2. Актуальность исследования с точки зрения современных тенденций развития международных отношений как научной дисциплины

- 1 = практически не актуально
- 2 = незначительная актуальность
- 3 = умеренная актуальность
- 4 = значительная актуальность
- 5 = существенный вклад в развитие дисциплины

3. Оригинальность (самостоятельность) подхода автора к трактовке предмета исследования

- 1 = низкая (шаблонно, стандартно, «общие места»);
- 2 = ниже среднего (присутствуют отдельные оригинальные моменты);
- 3 = умеренная;
- 4 = достаточная;
- 5 = оригинальное исследование, содержащее новый подход к исследуемой проблематике;

4. Теоретическая фундированность концепции автора:

- 1.= Низкая (практически отсутствует теоретическая база);
- 2.= Ниже среднего (наличествуют лишь отдельные теоретические положения);
- 3.= Умеренная (в основе лежит «шаблонный» теоретико-методологический подход);
- 4.= Хорошая (теоретико-методологический подход продуман, однако сохраняются отдельные теоретические неясности);
- 5.= Отличная (глубоко продуманная концепция с выраженным вкладом автора в развитие данного подхода);

5. Адекватность избранной методологии

- 1.= Неадекватна (не позволяет исследовать данный предмет);
- 2.= Мало адекватна (методология дает лишь общее видение предмета);
- 3.= Частично адекватна (методология позволяет качественно рассмотреть лишь некоторые стороны предмета);

- 4.= В целом адекватна (методология в принципе адекватна, однако отдельные противоречия и сложности ее применения не разрешены автором);
- 5.= Полностью адекватна (полная методологическая корректность)

6. Убедительность выдвинутой гипотезы, стройность и логичность аргументации

- 1.= Не убедительны;
- 2.= Малоубедительны (множество противоречий);
- 3.= Средне убедительны (стандартные, неоригинальные приемы доказательства);
- 4.= Хорошая аргументация (в целом, убеждают читателя за исключением второстепенных аспектов);
- 5.= Высокое качество аргументации

7. Достоверность применяемых данных

- 1.= Недостоверны;
- 2.= Малодостоверны (достоверность данных вызывает существенные сомнения)
- 3.= Частично достоверны (данные не дифференцированы);
- 4.= В целом достоверны (достаточная выборка данных без критического осмысления);
- 5.= Абсолютно достоверны (полные, достаточные и критически осмысленные данные)

8. Уровень литературной редакции текста, точность выражения, лаконичность

1. Низкая (серьезные грамматические и стилистические ошибки; отсутствие терминологической точности; множественные повторы);
2. Ниже среднего (повторения, отсутствует точность изложения)
3. Средний;
4. Выше среднего (отдельные, незначительные недочеты);
5. Высокий;

9. (ОПЦИОНАЛЬНО) Использование в работе наглядных способов представления результатов исследования (таблицы, символы, графики) – в случае если этого требует сущность рассматриваемого предмета

- 1.= Не используются;
- 2.= Наглядные способы репрезентации результатов лишь усложняют понимание материала;
- 3.= Практически не используются (за исключением второстепенных моментов);
- 4.= Основные результаты исследования частично отражены наглядно, либо отражены за счет заимствования чужих таблиц и график;
- 5.= Все основные результаты отображены наглядно и в полной мере.